### Решение

Дело №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

31 января 2019 года пос.ж.д. <адрес>

Высокогорский районный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Тазиева Н.Д,

с участием представителя истца +++а А.Р.,

при секретаре Дербеневой Е.И.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению +++ой С. А. к публичному акционерному обществу «Страховая компания «+++» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

установил:

+++а С.А. обратилась в суд с вышеуказанным иском, в обоснование иска указывают следующее.

ДД.ММ.ГГГГг. между +++ой С. А. и ПАО СК «+++» был заключен договор добровольного страхования средств автотранспорта, что подтверждается полисом страхования серии 4000 №. Объектом страхования является автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №. Автомобиль был застрахован по рискам угон и ущерб. Срок действия договора страхования с 20.10.2016г. по 19.10.2017г. со страховой суммой 2 049 000 рублей 00коп. и оплатила страховую премию в размере 135 600 рублей 00 коп.

ДД.ММ.ГГГГг. примерно в 12 часов 20 минут в <адрес> А\Д Белорецк-Тирлян, 25 км, произошло дорожно - транспортное происшествие (далее - ДТП), в результате чего автомобиль <данные изъяты> г/н № получил механические повреждения.

Ответчиком страховое возмещение добровольно в полном объеме выплачено не было. Решением Высокогорского районного суда РТ от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Тататрстан от ДД.ММ.ГГГГ, взыскано с ПАО СК «+++» в пользу +++ой С.А.страховое возмещение в размере 379 826 рублей 61коп.; штраф в размере 50 000 рублей 00 коп.; судебные расходы по оплате эксперта в размере 15 000 рублей 00 коп.; государственную пошлину в размере 6 998 рублей 26 коп.

Полагаю, что за несвоевременное исполнение обязанности по выплате страхового возмещения с ответчика подлежит взысканию неустойка на основании пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в размере 135 600 рублей 00 коп., штраф за нарушение прав потребителя в размере 67 800 рублей 00 коп.

Кроме того, своими действиями Ответчик, не возвращая сумму ущерба в течение долгого времени - причиняет Истцу нравственные и физические страдания, что согласно ст. 151 ГК РФ и ст.15 ЗоЗПП является моральным вредом, который подлежит компенсации. Компенсацию морального вреда Истец оценивает в 20 000 рублей 00 коп.

На основании изложенного просит взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 135 600 рублей, штраф в размере пятидесяти процентов за нарушение прав потребителя в размере 67 800 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей.

В ходе судебного заседания представитель истца +++ А.Р. исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «СК «+++» в судебное заседание не явился, от ответчика имеется отзыв на иск, согласно которому просит в удовлетворении исковых требований отказать.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав доказательства, имеющиеся в деле, суд находит, что исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГг. между +++ой С. А. и ПАО СК «+++» был заключен договор добровольного страхования средств автотранспорта, что подтверждается полисом страхования серии 4000 №. Объектом страхования является автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №116. Автомобиль был застрахован по рискам угон и ущерб. Срок действия договора страхования с 20.10.2016г. по 19.10.2017г. со страховой суммой 2 049 000 рублей 00коп. и оплатила страховую премию в размере 135 600 рублей 00 коп.

Решением Высокогорского районного суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ постановлено:

«Взыскать с публичного акционерного общества «Страховая компания «+++» в пользу +++ой С. А. страховое возмещение в размере 379 826 рублей 61 копейки, перечислив данное страховое возмещение в счет погашения основного долга по кредитному договору на счет +++ой С. А. в АО «+++» по следующим реквизитам:

Взыскать с публичного акционерного общества «Страховая компания «+++» в пользу +++ой С. А. штраф в размере 50 000 рублей 00 копеек, судебные расходы по оплате услуг эксперта в размере 15 000 рублей 00 копеек».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ вышеуказанное решение суда оставлено без изменения.

Указанным решением установлены следующие обстоятельства.

ДД.ММ.ГГГГг. между +++ой С.А. и ПАО СК «+++» был заключен договор добровольного страхования средств автотранспорта, что подтверждается полисом страхования серии 4000 №. Объектом страхования является автомобиль <данные изъяты>, государственный номер №. Автомобиль был застрахован по рискам угон и ущерб. Срок действия договора страхования с 20.10.2016г. по 19.10.2017г. Выгодоприобретатель по полису 4000№ по риску «Угон» и при полной фактической или конструктивной гибели транспортного средства считается АО «+++ «Банк» в размере задолженности по кредитному договору.

ДД.ММ.ГГГГг. примерно в 12 часов 20 минут на 25 км автодороги Белорецк-Тирлян в <адрес> Республики Башкортостан, произошло дорожно-транспортное происшествие в составе двух участников - +++ой С. А., управляющей автомобилем <данные изъяты>государственный номер № автомобилем №, государственный номер <данные изъяты>, под управлением <данные изъяты>.

В результате ДТП автомобилю <данные изъяты>, государственный номер №, причинены механические повреждения.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении данное ДТП произошло вследствие нарушения +++ой С.А. п.9.10 ПДД РФ, т.е. управляя автомобилем, не выбрала безопасный боковой интервал.

ДД.ММ.ГГГГг. +++а С.А. было написано заявление о страховой выплате, представил все необходимые документы и автомобиль для осмотра.

ДД.ММ.ГГГГ согласно условиям договора ПАО СК « +++» было выдано направление на технический ремонт №1 в ООО «+++», однако ремонт произведен не был.

ДД.ММ.ГГГГ ответчику была передана первая претензия с просьбой возместить ущерб.

ДД.ММ.ГГГГ ответчику была передана вторая претензия с просьбой возместить ущерб.

Уже после отказа выполнить ремонт поврежденного транспортного средства <данные изъяты>, государственный номер №, ПАО СК «+++» признал конструктивную гибель автомобиля <данные изъяты>, государственный номер №, и ДД.ММ.ГГГГ и произвел выплату страхового возмещения залогодержателю АО «+++» Банк», путем исключения годных остатков в размере 607 710 руб. 00 коп.

В связи с возникшими сомнениями в отношении составленной представителями страховщика оценки, считая суммы ущерба явно заниженной, истицей была организована независимая оценка стоимости восстановительного ремонта автомобиля у независимого оценщика Индивидуального предпринимателя <данные изъяты>.

Согласно отчету №, Индивидуального предпринимателя <данные изъяты>, стоимость восстановительного ремонта <данные изъяты>, государственный номер №, составила 1 838 156. Ввиду того, что ремонт автомобиля <данные изъяты>, государственный номер №, экономически нецелесообразен и ПАО СК «+++» признала конструктивную гибель автомобиля, были рассчитаны годные остатки, их стоимость составила 536 200 рублей, т.е. размер ущерба, за вычетом годных остатков составил 1 512 800 (2 049 000 - 536 200). Сумма невыплаченного Истцу ущерба составила 950 000 рублей.

Для определения действительного размера ущерба, причиненного истцу, по ходатайству представителя ответчика, суд назначил по делу судебную автотехническую экспертизу, поручив ее проведение ООО «Система оценки».

Согласно заключению эксперта ООО «Система оценки» <данные изъяты> Л.Н.. № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты> <данные изъяты>, государственный номер №, составляет без учета износа 1 929 232 рубля 98 копеек, с учетом износа 1 733 810 рублей 63 копейки. Рыночная стоимость автомобиля <данные изъяты>, государственный номер №, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет 1 909 500 рублей. Стоимость годных остатков составляет 642 153 рубля 39 копеек.

На основании указанного экспертного заключения вынесено вышеуказанное решение суда.

Статьей 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» установлены сроки удовлетворения отдельных требований потребителя. Требования потребителя об уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 данного Закона Российской Федерации, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования (пункт 1).

За нарушение предусмотренных сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 данного Закона Российской Федерации -3% от цены выполненной работы (оказанной услуги) за каждый день просрочки.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, сумма неустойки составляет 135 600 рублей, то есть в размере страховой премии учитывая, что период просрочки выплаты страхового возмещения с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 401 день.

Также на отношения, возникающие в связи с договором страхования, распространяется Закона РФ «О защите прав потребителей», за исключением тех отношений, которые урегулированы специальными законами.

Статья 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» говорит о том, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Суд, принимая во внимание наличие вины ответчика в нарушении прав истца в связи с невыплатой неустойки, а так же характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований в части компенсации морального вреда в размере 1 000 рублей.

Согласно п. 5 и 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, размер штрафа составляет 68300 рублей ((135 600 рублей+1 000 рублей)/2).

Ответчик в отзыве на иск также просит снизить неустойку на основании ст. 333 ГК РФ ввиду его несоразмерности последствиям нарушенного обязательства.

Ходатайство ответчика о снижении неустойки и штрафа с применением положений статьи 333 ГК РФ суд находит обоснованным.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По смыслу указанной нормы закона неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон.

Статьей 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, последствия и сроки нарушения ответчиком договорных обязательств, суд признает обоснованным утверждение представителя ответчика о явной несоразмерности требуемой истцом неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства.

Таким образом, принимая во внимание несоразмерность размера штрафа и неустойки последствиям нарушенного обязательства, суд полагает, что размер штрафа и неустойки подлежит снижению на основании ст. 333 ГК РФ, а именно штраф до 20 000 рублей 00 копеек, неустойка до 40 000 рублей 00 копеек.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно договору на оказание юридических услуг и квитанции истцом за услуги представителя оплачено 20 000 рублей. Расходы истца в связи с настоящим делом за услуги представителя в сумме 15 000 рублей, суд находит завышенными. С учетом характера и объема выполненной работы представителем истца, сложность дела, суд считает разумным возместить указанные расходы в размере 8 000 рублей.

Поскольку истец, как потребитель, на основании статьи 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ в размере 2 000 рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

Иск +++ой С. А. к публичному акционерному обществу «Страховая компания «+++» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества «Страховая компания «+++» в пользу +++ой С. А. неустойку в размере 40 000 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей 00 копеек, штраф в размере 20 000 рублей 00 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 8 000 рублей 00 копеек.

Взыскать с публичного акционерного общества «Страховая компания «+++» государственную пошлину в размере 2 000 рублей 00 копеек в бюджет Высокогорского муниципального района Республики Татарстан.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Верховный Суд Республики Татарстан через Высокогорский районный суд Республики Татарстан.